



Арбитражный суд Калининградской области
ул. Рокоссовского, д. 2, г. Калининград, 236040

E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Калининград

Дело № А21-188/2017

« 19 » марта 2019 года

Резолютивная часть определения объявлена « 19 » марта 2019 года
Определение в полном объеме изготовлено « 19 » марта 2019 года
Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Ковалева Е.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарём Рычковой Ю.С.
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ПАО Банк «ТРАСТ» о
замене кредитора ПАО Банк «ФК Открытие» на ПАО Банк «ТРАСТ» в реестре
требований кредиторов ООО «ТД «Техноимпорт»,

при участии: согласно протоколу,

установил:

Определением суда от 13.02.2018 в отношении ООО «Торговый Дом «Техноимпорт» (ОГРН 1023900768100, ИНН 3905012488) введена процедура банкротства наблюдение.

Объявление опубликовано в газете «Коммерсантъ» в печатной версии № 30 от 17.02.2018.

Определением суда от 28.05.2018 включено требование ПАО Банк «ФК Открытие» в размере 390 552 052,87 руб. основного долга, с очередностью удовлетворения в третью очередь в порядке, установленном статьей 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

Определением суда от 18.06.2018 включено требование ПАО Банк «ФК Открытие» в размере 136 210 464,65 руб. основного долга и 552 385,87 руб. комиссии, с очередностью удовлетворения в третью очередь в порядке, установленном статьей 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

Решением арбитражного суда от 04.02.2019 в отношении ООО «Торговый Дом «Техноимпорт» введена процедура банкротства конкурсное производство, исполняющим обязанности конкурсного управляющего утвержден Кущенко Александр Васильевич.

15.01.2019 в арбитражный суд поступило заявление ПАО Банк «ТРАСТ» о замене кредитора ПАО Банк «ФК Открытие» включенного в реестр требований кредиторов ООО «Торговый дом «Техноимпорт», на ПАО Банк «ТРАСТ».

Определением суда от 17.01.2019 заявление принято к рассмотрению.

Информация о данном судебном заседании, а также тексты судебных актов по делу размещены в Картотеке арбитражных дел и на официальном сайте Арбитражного суда Калининградской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Лица, участвующие в рассмотрении заявления, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

В силу части первой статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Судебное заседание проведено без участия тех лиц, которые не обеспечили явку представителей.

Через канцелярию суда в материалы дела 18.03.2019 от представителя учредителей поступило письменное ходатайство об отложении судебного заседания.

Соответствующий документ принят судом к рассмотрению, приобщен к материалам дела.

Представитель ПАО Банк «Траст» возражал против отложения судебного заседания. Полагал возможным рассмотреть заявление по существу. Представил суду для приобщения копию судебного акта. Поддержал заявление в полном объеме.

Соответствующий документ принят судом к рассмотрению, приобщен к материалам дела.

Суд определил отказать в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания. Как направленное на затягивание судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, заявленные ходатайства, суд пришел к следующему.

Как следует из представленных документов, в соответствии с Протоколом № 03/18 Общего собрания акционеров ПАО Банк «ФК Открытие» от 30.07.2018 г. осуществлена реорганизация ПАО Банк «ФК Открытие» в форме выделения АО «Банк Открытие Специальный» с одновременной реорганизацией АО «Банк Открытие Специальный» в форме присоединения к ПАО Национальному банку «ТРАСТ».

Кроме того, Внеочередным общим собранием участников (акционеров) от 30.07.2018 Публичного акционерного общества Национальный банк «ТРАСТ» принято решение об осуществлении реорганизации Публичного акционерного общества Национальный банк «ТРАСТ» в форме присоединения к нему Акционерного общества «Банк Открытие Специальный», осуществляемого одновременно с выделением Акционерного общества «Банк Открытие

Специальный» из Публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие».

15.11.2018 года в ЕГРЮЛ внесена запись о завершении реорганизации Акционерного общества «Банк Открытие Специальный» в форме выделения, осуществленной одновременно с его реорганизацией в форме присоединения к Публичному акционерному обществу Национальному банку «ТРАСТ».

Передаточный акт утвержден Общим собранием акционеров Публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие».

Согласно статье 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Поскольку факт включения требований в реестр требований кредиторов должника установлен, реорганизация подтверждена документально, заявление следует признать подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 16, 60 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 48, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заменить кредитора по делу № А21-188/2017 ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» на ПАО Национальный банк «ТРАСТ».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его вынесения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.В. Ковалев



Арбитражный суд Калининградской области
ул. Рокоссовского, д. 2, г. Калининград, 236040

E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Калининград

Дело № А21-188-20/2017

« 18 » июня 2019 года

Резолютивная часть определения объявлена « 11 » июня 2019 года
Определение в полном объеме изготовлено « 18 » июня 2019 года
Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Ковалева Е.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Рычковой Ю.С.,
рассмотрев в судебном заседании заявление ПАО Банк «ТРАСТ» о включении
в реестр требований кредиторов ООО «Торговый дом «Техноимпорт» с суммой
требований 140 570,88 руб.,

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

установил:

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 13.02.2018
в отношении ООО «Торговый Дом «Техноимпорт» (ОГРН 1023900768100,
ИНН 3905012488) введена процедура банкротства – наблюдение, временным
управляющим утвержден Куценко Александр Васильевич.

Сообщение о введении указанной процедуры в отношении Должника
опубликовано в газете «Коммерсант» в печатной версии № 30 от 17.02.2018.

Решением арбитражного суда от 04.02.2019 в отношении ООО «Торговый
Дом «Техноимпорт» введена процедура банкротства конкурсное производство.

27.03.2019 в Арбитражный суд Калининградской области поступило
заявление ПАО Банк «ТРАСТ» о включении в третью очередь реестра
требований кредиторов ООО «Торговый Дом «Техноимпорт» с суммой
требований 140 570,88 руб.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 28.03.2019
требование было назначено к рассмотрению без привлечения лиц,
участвующих в деле о банкротстве.

15.04.2019 от ФНС России поступили возражения в отношении порядка
рассмотрения заявленного требования.

В соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 71 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов, по которым не поступили возражения могут быть рассмотрены без привлечения лиц, участвующих в деле. Требования кредиторов, по которым поступили возражения, рассматриваются в заседании арбитражного суда.

Определением от 17.04.2019 рассмотрение требования было назначено к рассмотрению с привлечением лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Информация о данном судебном заседании, а также тексты судебных актов по делу размещены в Картотеке арбитражных дел и на официальном сайте Арбитражного суда Калининградской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Лица, участвующие в рассмотрении требования, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

В силу части первой статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Судебное заседание проведено без участия тех лиц, которые не обеспечили явку представителей.

Исследовав рассматриваемое требование и представленные в его В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ, статьей 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно статье 142 Закона о банкротстве установление требований кредиторов в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Закона.

В силу положений статьи 100 Закона о банкротстве свои требования к должнику кредитор направляет в арбитражный суд и конкурсному управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность этих требований документов.

При рассмотрении заявления о включении требования в реестр требований кредиторов арбитражный суд на основании исследования и оценки представленных доказательств устанавливает наличие правовых оснований для возникновения денежного обязательства должника, его обоснованность и размер.

28.05.2018 определением Арбитражного суда Калининградской области требования ПАО Банк «ФК Открытие» в сумме 390 552 052,87 руб. включены в реестр требований кредиторов ООО «Торговый дом «Техноимпорт» с очередностью их удовлетворения в третью очередь, из которой 8 186 758,34 рублей - задолженность по процентам за просроченный кредит по состоянию на 05.06.2017 года.

В связи с тем, что кредитные договоры не расторгнуты, продолжалось начисление процентов суммы задолженности по кредитным договорам изменились и составили:

по кредитному договору № 23-13/ВК-22ф от 09.10.2013 составляет 309 180 349,92 руб.

- 291 800 000 руб. - задолженность по основному долгу.

- 10 496 347,66 руб. - задолженность по просроченным процентам.

- 6 884 002,26 руб. - задолженность по процентам за просроченный кредит по состоянию на 22.10.2017.

по кредитному договору № 67-16/КЛ-22Ф от 14.04.2016 составляет 81 491 512,63 руб.

- 77 324 870,00 руб.- задолженность по просроченному основному долгу;

- 2 744 076,87 руб. - задолженность по просроченным процентам по состоянию;

- 1 443 326,96 руб. - задолженность по процентам за просроченный кредит по состоянию на 22.10.2017 года.

Таким образом, сумма дополнительно начисленных просроченных процентов по двум кредитным договорам составила 140 570,88 рублей.

В соответствии с абзацами первым и вторым пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей определяются на дату подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, если иное не предусмотрено названным Законом.

Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления и до принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, определяются на дату введения каждой процедуры банкротства, следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства.

Если основное требование кредитора возникло до возбуждения дела о банкротстве, то и все связанные с ним дополнительные требования имеют в процедурах банкротства тот же правовой режим: не являются текущими и подлежат включению в реестр требований кредиторов (пункт 1 статьи 4 и пункт 1 статьи 5 Закона о банкротстве).

В абзаце пятом пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 N 88 "О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве" разъяснено, что проценты по требованию, на котором было основано заявление о признании должника банкротом, за период с даты, на которую они были установлены при введении наблюдения, до даты введения наблюдения могут быть предъявлены заявителем в деле о банкротстве в общем порядке по правилам статей 71 или 100 Закона о банкротстве.

Рассматриваемое требование подтверждено представленными доказательствами, по правилам статьи 65 АПК РФ не оспорено.

Таким образом, предъявленное требование в размере 140 570,88 руб., процентов, подлежит включению в реестр требований кредиторов с очередностью удовлетворения в третью очередь в порядке, установленном статьей 137 Закона о банкротстве.

Руководствуясь статьями 32, 100, 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить в реестр требований кредиторов ООО «ГД «Техноимпорт» требование ПАО Банк «ТРАСТ» в размере 140 570,88 руб. процентов, с очередностью удовлетворения в третью очередь в порядке, установленном статьей 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

Определение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его вынесения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.В. Ковалев



Арбитражный суд Калининградской области
ул. Рокоссовского, д. 2, г. Калининград, 236040
E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru
<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Калининград

Дело № А21-188/2017

« 10 » сентября 2019 года

Резолютивная часть определения объявлена « 04 » сентября 2019 года
Определение в полном объеме изготовлено « 10 » сентября 2019 года
Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Ковалева Е.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарём Рычковой Ю.С.,
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного кредитора ПАО Банк
«ФК Открытие» о признании требования обеспеченным залогом имущества
должника,
при участии:
от ПАО Банк «ФК Открытие»: Казьмин Г.М. по доверенности и паспорту,

установил:

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 13.02.2018
в отношении ООО «Торговый Дом «Техноимпорт» (ОГРН 1023900768100,
ИНН 3905012488) введена процедура банкротства – наблюдение, временным
управляющим утвержден Кущенко Александр Васильевич.

Сообщение о введении указанной процедуры в отношении Должника
опубликовано в газете «Коммерсант» в печатной версии № 30 от 17.02.2018.

Определением суда от 28.05.2018 требование ПАО Банк «ФК Открытие»
включено в реестр требований кредиторов ООО «ТД «Техноимпорт» в размере
390 552 052,87 руб. основного долга.

Определением от 18.06.2018 требование ПАО Банк «ФК Открытие»
включено в реестр требований кредиторов ООО «ТД «Техноимпорт» в размере
136 210 464,65 руб. основного долга и 552 385,87 руб. комиссии с очередностью
удовлетворения в третью очередь.

Решением арбитражного суда от 04.02.2019 в отношении ООО «Торговый
Дом «Техноимпорт» введена процедура банкротства конкурсное производство,
конкурсным управляющим утвержден Кущенко Александр Васильевич с
очередностью удовлетворения в третью очередь.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 24.12.2018 принято к рассмотрению заявление ПАО Банк «ФК Открытие» (далее – Банк, заявитель), в котором Банк просит признать за ним статус залогового кредитора по требованиям в размере в размере 133 813 560 руб., включенных в третью очередь реестра кредиторов ООО «Торговый дом «Техноимпорт».

Определением суда от 19.03.2019 заменен кредитор по делу № А21-188/2017 ПАО Банк «ФК Открытие» на ПАО Национальный банк «ТРАСТ».

Все лица, участвующие в деле о банкротстве, надлежащим образом уведомлены о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьями 121 и 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Информация о проведении данного судебного заседания, а также текст судебного акта по делу размещены на официальном сайте Арбитражного суда Калининградской области, в Картотеке арбитражных дел в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела.

Судебное заседание проведено без участия тех лиц, которые не обеспечили явку представителей.

В судебном заседании представитель Банка представил суду для приобщения к материалам дела выписки ЕГРН о перерегистрации прав собственности объектов недвижимости.

Соответствующие документы приняты судом к рассмотрению, приобщены к материалам дела.

Заслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд установил следующее.

Как следует из заявления и поданных в его обоснование документов, основанием для включения в реестр требований Банка являлось наличие задолженности по кредитным договорам: договору о возобновляемом кредите от 09.10.2013 № 23-13/ВК-22ф (далее – Договор 1), договору невозобновляемой кредитной линии от 14.04.2016 № 67-16/КЛ-22ф (далее – договор 2), по Соглашению с предоставлением банковских контр-гарантий № 55-15/СБГ-22Ф от 28.05.2015 (далее – Договор 3) и по Соглашению об условиях предоставления банковских контр-гарантий № 21-13/СБГ-22Ф от 17.09.2013 (далее Договор 4).

В обеспечение исполнения обязательств по договору 1 между Банком и Должником был заключен Договор о последующей ипотеке от 10.10.2013 № 23-13/И-22Ф (далее по тексту - Договор залога 1), в обеспечение исполнения

обязательств по договору 2 между Банком и Должником был заключен Договор об ипотеке от 14.04.2016 № 67-16/И1-22ф (далее по тексту - Договор залога 2), в обеспечение исполнения обязательств по договору 3 между Банком и Должником был заключен Договор об ипотеке от 01.04.2016 № 21-13/И1-22ф, в обеспечение исполнения обязательств по договору 4 между Банком и Должником был заключен Договор об ипотеке от 10.06.2015 № 55-15/И1-22ф в соответствии с условиями, которых ООО "Торговый дом "Техноимпорт" передал, а Банк принял в залог следующее недвижимое имущество:

Нежилое здание площадью 138,8 кв.м., расположенное по адресу: Калининград, ул. Черняховского, дом № 6а-12а и ул. Подполковника Иванникова № 9-13, пом. IX/2 с кадастровым номером 39:15:132309:666. Оценочная стоимость установлена в сумме - 14 406 000 руб.;

Нежилое помещение площадью 409,8 кв.м., расположенное по адресу: Калининград, ул. Черняховского, дом № 6а-12а и ул. Подполковника Иванникова № 9_13, пом. XIII с кадастровым номером 39:15:132309:613. Оценочная стоимость установлена в сумме - 27 033 898 руб.;

Нежилое помещение площадью 372,5 кв.м., расположенное по адресу: Калининград, ул. Черняховского, дом № 6а-12а и ул. Подполковника Иванникова № 9-13, пом. XIV с кадастровым номером 39:15:132309:610. Оценочная стоимость установлена в сумме - 29 322 034 руб.;

Нежилое помещение площадью 850,6 кв.м., расположенное по адресу: Калининград, ул. Черняховского, дом № 6а-12а и ул. Подполковника Иванникова № 9-13, пом. V с кадастровым номером 39:15:132309:611. Оценочная стоимость установлена в сумме - 30 762 712 руб.

Нежилое помещение площадью 142,0 кв.м., расположенное по адресу: Калининград, ул. Черняховского, дом № 6а-12а и ул. Подполковника Иванникова № 9-13, пом. GX/1/2 с кадастровым номером 39:15:132309:666. Оценочная стоимость установлена в сумме - 15 338 983 руб.;

Нежилое помещение площадью 134,7 кв.м., расположенное по адресу: Калининград, ул. Черняховского, дом № 6а-12а и ул. Подполковника Иванникова № 9-13, пом. IX/1/1 с кадастровым номером 39:15:132309:668. Оценочная стоимость установлена в сумме - 16 949 153 руб.;

В соответствии с п. 1.4 Договора залога ипотекой обеспечиваются обязательства Заемщика вытекающие из кредитного договора.

Согласно заключению об оценке объектов недвижимости, выступающих обеспечением по кредитным продуктам, предоставленным ООО «ТЦ Европа» (залогодатель ООО «ТД Техноимпорт»), рыночная стоимость составляет 133 813 560 руб.

Указанные выше обстоятельства явились основанием для обращения Банка в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

Установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В соответствии с разъяснениями п. 3 Постановления Пленума ВАС № 58 от 23.07.2009 кредитор, чьи требования включены в реестр кредиторов, вправе впоследствии обратиться с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу в соответствии со ст. 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно статье 337 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

Согласно статье 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

В силу статьи 1 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», по договору о залоге недвижимого имущества (договору об ипотеке) одна сторона - залогодержатель, являющийся кредитором по обязательству, обеспеченному ипотекой, имеет право получить удовлетворение своих денежных требований к должнику по этому обязательству из стоимости заложенного недвижимого имущества другой стороны - залогодателя преимущественно перед другими кредиторами залогодателя, за изъятиями, установленными федеральным законом.

В связи с изложенным, оценивая представленные в материалы дела доказательства в совокупности, принимая во внимание, что требования кредитора установлены определением суда от 18.06.2018, вступившим в законную силу, суд считает заявление об изменении статуса кредитора обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с абзацем 1 пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Руководствуясь ст. 16, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного кредитора ПАО «Банк ТРАСТ» удовлетворить.

Учитывать требование ПАО Банк ТРАСТ» на сумму 133 813 560 руб., ранее установленное определением суда от 18.06.2018 в качестве требования, обеспеченного залогом имущества должника.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его вынесения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.В. Ковалев



Арбитражный суд Калининградской области
ул. Рокоссовского, д. 2, г. Калининград, 236040

E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Калининград

Дело № А21-188-1/2017

« 28 » мая 2018 года

Резолютивная часть определения вынесена « 23 » мая 2018 года
Определение в полном объеме изготовлено « 28 » мая 2018 года
Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Ковалева Е.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Рычковой Ю.С.,
рассмотрев в судебном заседании заявление ПАО Банк «ФК Открытие» (ОГРН
1027739019208, ИНН 7706092528) о признании должника ООО «Торговый дом
«Техноимпорт» несостоятельным (банкротом), принятое судом к рассмотрению
как требование кредитора в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве,

при участии:

от заявителя: Довивицкая И.А. по доверенности и паспорту,

установил:

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 13.02.2018
в отношении ООО «Торговый Дом «Техноимпорт» (ОГРН 1023900768100, ИНН
3905012488) введена процедура банкротства – наблюдение, временным
управляющим утвержден Кущенко Александр Васильевич.

Сообщение о введении указанной процедуры в отношении Должника
опубликовано в газете «Коммерсант» в печатной версии № 30 от 17.02.2018.

Определением от 23.06.2017 заявление ПАО Банк «ФК Открытие» (далее –
Банк, заявитель) о признании должника ООО «Торговый Дом «Техноимпорт»
несостоятельным (банкротом) было принято судом к рассмотрению.

Определением от 26.08.2017 заявление Банка принято в качестве заявления
о вступлении в дело № А21-1881/2017 о банкротстве ООО «Торговый Дом
«Техноимпорт».

Информация о данном судебном заседании, а также тексты судебных актов
по делу размещены в Картотеке арбитражных дел и на официальном сайте
Арбитражного суда Калининградской области в информационно-
телекоммуникационной сети «Интернет».

Лица, участвующие в рассмотрении требования, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

В силу части первой статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Судебное заседание проведено без участия тех лиц, которые не обеспечили явку представителей.

В судебном заседании представитель Банка поддержала заявленные требования. Представила судебный акт, подтверждающий о введении в отношении основного заёмщика процедуры банкротства.

Заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, исследовав рассматриваемое требование и представленные в его обоснование документы, суд пришел к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ, статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 01.12.2014) «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Требования кредиторов рассматриваются в порядке, установленном статьей 71 настоящего Федерального закона. Согласно положениям данной статьи, требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов. При наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность требований и наличие оснований для включения указанных требований в реестр требований кредиторов. Требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам такого рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований в реестр требований кредиторов. Указанные требования могут быть рассмотрены без привлечения лиц, участвующих в деле.

При рассмотрении заявления о включении требования в реестр требований кредиторов арбитражный суд на основании исследования и оценки представленных доказательств устанавливает наличие правовых оснований для возникновения денежного обязательства должника, его обоснованность и размер.

Требование заявителя подтверждается материалами дела, в том числе следующими документами, копии которых имеются в материалах дела: договорами о возобновляемом кредите от 09.10.2013 № 23-13/ВК-22ф и от

14.04.2016 № 67-16/КЛ-22ф, договорами поручительства от 09.10.2013 № 23-13/П4-22Ф и от 14.04.2016 № 67-16Я12-22Ф.

Обязательство и срок его исполнения возникли до принятия заявления о банкротстве должника к производству арбитражного суда.

Доказательств погашения Должником задолженности перед Заявителем суду не представлено.

Рассматриваемое требование подтверждено представленными доказательствами, по правилам статьи 65 АПК РФ не оспорено.

Принимая во внимание то обстоятельство, что по состоянию на дату рассмотрения требования арбитражному суду не представлены доказательства, опровергающие сведения, содержащиеся в документах, представленных кредитором в обоснование требований к должнику, свидетельствующие об отсутствии задолженности либо об ином её размере, предъявленное требование следует признать обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов в размере 390 552 052,87 руб. основного долга, с очередностью удовлетворения в третью очередь в порядке, установленном статьей 137 Закона о банкротстве.

Требования кредиторов о включении в реестр требований кредиторов должника государственной пошлиной не облагаются, в связи с чем, уплаченная заявителем государственная пошлина в размере 6000 руб. в соответствии со статьей 333.40 Налогового Кодекса Российской Федерации подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 32, 71, 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить в реестр требований кредиторов ООО «ТД «Техноимпорт» требование ПАО Банк «ФК Открытие» в размере 390 552 052,87 руб. основного долга, с очередностью удовлетворения в третью очередь в порядке, установленном статьей 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

Возвратить ПАО Банк «ФК Открытие» из федерального бюджета уплаченную государственную пошлину в размере 6000 руб.

Определение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его вынесения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.В. Ковалев



Арбитражный суд Калининградской области
ул. Рокоссовского, д. 2, г. Калининград, 236040

E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Калининград

Дело № А21-188-3/2017

« 18 » июня 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена « 13 » июня 2018 года
Определение в полном объеме изготовлено « 18 » июня 2018 года
Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Ковалева Е.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Рычковой Ю.С.,
рассмотрев в судебном заседании заявление ПАО Банк «ФК Открытие» о
включении в реестр требований кредиторов ООО «Торговый дом
«Техноимпорт» с суммой требований 136 762 850,52 руб.,

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

установил:

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 13.02.2018
в отношении ООО «Торговый Дом «Техноимпорт» (ОГРН 1023900768100,
ИНН 3905012488) введена процедура банкротства – наблюдение, временным
управляющим утвержден Куценко Александр Васильевич.

Сообщение о введении указанной процедуры в отношении Должника
опубликовано в газете «Коммерсант» в печатной версии № 30 от 17.02.2018.

07.03.2018 в Арбитражный суд Калининградской области поступило
заявление ПАО Банк «ФК Открытие» о включении в третью очередь реестра
требований кредиторов ООО «Торговый Дом «Техноимпорт» с суммой
требований 136 762 850,52 руб.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 16.03.2018
требование было назначено к рассмотрению без привлечения лиц,
участвующих в деле о банкротстве.

19.04.2018 от ООО «Торговый дом «Спорт» поступили возражения в
отношении порядка рассмотрения заявленного требования.

В соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 71 Федерального закона от 26
октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования
кредиторов, по которым не поступили возражения могут быть рассмотрены без

привлечения лиц, участвующих в деле. Требования кредиторов, по которым поступили возражения, рассматриваются в заседании арбитражного суда.

Определением от 23.04.2018 рассмотрение требования было назначено к рассмотрению с привлечением лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Информация о данном судебном заседании, а также тексты судебных актов по делу размещены в Картотеке арбитражных дел и на официальном сайте Арбитражного суда Калининградской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Лица, участвующие в рассмотрении требования, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

В силу части первой статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Судебное заседание проведено без участия тех лиц, которые не обеспечили явку представителей.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме, пояснил, что требования вытекают из банковской гарантии.

Возражений по заявленным требованиям Банка от присутствовавших в заседании суда лиц не поступило.

Исследовав рассматриваемое требование и представленные в его обоснование документы, суд пришел к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ, статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 01.12.2014) «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявлять свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения в соответствии со статьей 71 настоящего Федерального закона. Согласно положениям данной статьи, требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов. При наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность требований и наличие оснований для включения указанных требований в реестр требований кредиторов. Требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам такого рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований в

реестр требований кредиторов. Указанные требования могут быть рассмотрены без привлечения лиц, участвующих в деле.

При рассмотрении заявления о включении требования в реестр требований кредиторов арбитражный суд на основании исследования и оценки представленных доказательств устанавливает наличие правовых оснований для возникновения денежного обязательства должника, его обоснованность и размер.

Требование заявителя подтверждается материалами дела, в том числе следующими документами, копии которых имеются в материалах дела: соглашениями о предоставлении банковских контр-гарантий № 55-15/СБГ-22Ф от 28.05.2015, № 21-13/СБГ-22Ф от 17.09.2013, договором поручительства № 21-13/П4-22Ф от 17.09.2013, расчетом задолженности.

Рассматриваемое требование подтверждено представленными доказательствами, по правилам статьи 65 АПК РФ не оспорено.

Таким образом, предъявленное требование в сумме 136 210 464,65 руб. основной задолженности и 552 385,87 руб. комиссии следует признать обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов с очередностью удовлетворения в третью очередь в порядке, установленном статьей 137 Закона о банкротстве.

Руководствуясь статьями 32, 71, 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить в реестр требований кредиторов ООО «ГД «Техноимпорт» требование ПАО Банк «ФК Открытие» в размере 136 210 464,65 руб. основного долга и 552 385,87 руб. комиссии, с очередностью удовлетворения в третью очередь в порядке, установленном статьей 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

Требования кредиторов третьей очереди по взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Определение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его вынесения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.В. Ковалев



Арбитражный суд Калининградской области
ул. Рокоссовского, д. 2, г. Калининград, 236040

E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о включении требований в реестр требований кредиторов

г. Калининград

Дело № A21-7903-3/2021

23 августа 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 16 августа 2022 года

Определение в полном объеме изготовлено 23 августа 2022 года

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Тикото Т.А., при ведении протокола судебного заседания до перерыва секретарём Губиной Ю.В., после перерыва секретарем Гречишкиной Д.Д., рассмотрев заявление Банка ТРАСТ (ПАО) о включении в реестр требований кредиторов Смурова Вячеслава Николаевича с суммой 212 489 023 рубля 80 копеек основного долга, при участии: явка представителей не обеспечена,

установил:

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 04.05.2022 (резолютивная часть объявлена 26.04.2022) по делу № А21-7903/2021 в отношении Смурова Вячеслава Николаевича (дата рождения: 17.03.1965, место рождения: город Кострома, ИНН 390402448736, ОГРНИП 306390520500015, СНИЛС 005-485-255 39, адрес: город Калининград, улица Чайковского, дом 20, квартира 1) введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утверждена Айнутдинова Ольга Валерьевна.

Соответствующая информация опубликована в газете «Коммерсантъ» №88(7289) от 21.05.2022, в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве сообщение № 09062895 от 23.07.2021.

14.06.2022 в арбитражный суд через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» поступило заявление Банка ТРАСТ (ПАО) о включении в реестр требований кредиторов Смурова Вячеслава Николаевича с суммой 212 489 023 рубля 80 копеек основного долга.

Определением суда от 20.06.2022 заявление принято к рассмотрению. Судом разъяснено, что при отсутствии возражений в отношении заявленного

требования, а также в отношении порядка его рассмотрения, требование будет рассмотрено без вызова лиц, участвующих в деле о банкротстве.

12.07.2022 через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» от финансового управляющего поступил отзыв, в котором сообщено об отсутствии возражений в отношении требования, указано о наличии опечатки в просительной части заявления кредитора при указании данных должника.

18.07.2022 через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» от заявителя поступила письменная позиция на отзыв финансового управляющего, в котором заявитель указывает на допущенную техническую ошибку, уточняет заявление и просит включить в реестр требований кредиторов Смурова В.Н. требование в сумме 212 489 023 рублей 80 копеек.

21.07.2022 в суд через ящик входящей корреспонденции от ФНС России в лице Управления ФНС по Калининградской области поступили возражения по рассмотрению требования, в которых, не возражая по существу заявленных требований, уполномоченный орган просит назначить рассмотрение заявления в судебном заседании с вызовом лиц, участвующих в деле о банкротстве.

От иных лиц возражений по существу заявленных требований, а также в отношении порядка их рассмотрения не поступило.

Определением суда от 28.07.2022 требование назначено к рассмотрению в судебном заседании с вызовом лиц, участвующих в деле о банкротстве, на 09.08.2022.

Выступив в судебном заседании 09.08.2022, представитель заявителя дал суду пояснения, поддержал заявленные требования в полном объеме, представил для приобщения к материалам обособленного спора письменную позицию, сведения с сайта ФССП России, копии исполнительных листов.

Представленные документы судом обозрены и приобщены к материалам обособленного спора.

Иные лица, участвующие в рассмотрении обособленного спора, надлежащим образом уведомленные о месте и времени судебного разбирательства, в том числе путем размещения информации о времени и месте судебного заседания в Картотеке арбитражных дел, в судебное заседание не явились, своих представителей не направили.

Суд счел возможным провести судебное заседание в отсутствие неявившихся лиц в порядке статей 156, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании 09.08.2022 объявлен перерыв до 16.08.2022 до 08 часов 50 минут.

10.08.2022 через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении заявления в отсутствие его представителя.

После перерыва судебное заседание продолжилось в том же составе суда, в отсутствие явки сторон.

Дополнений не поступило.

Исследовав материалы обособленного спора, суд установил следующее.

Согласно пункту 2 статьи 213.8. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Федерального закона. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом.

Требования кредиторов рассматриваются в порядке, установленном статьей 71 настоящего Федерального закона.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Пунктом 2 статьи 71 Закона о банкротстве установлено, что возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд в течение пятнадцати календарных дней со дня истечения срока для предъявления требований кредиторов должником, временным управляющим, кредиторами, предъявившими требования к должнику, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия.

Статья 213.27. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает очередность удовлетворения требований кредиторов гражданина.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Требование заявителя мотивировано наличием у должника задолженности, возникшей до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, в результате ненадлежащего исполнения обязательств, определенной по состоянию на дату признания должника банкротом и введения процедуры реализации имущества должника.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу абзаца 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, рассматривающим дело о

банкротстве, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром. Данное правило основано на принципе обязательности судебных актов (статья 16 АПК РФ, статья 13 ГПК РФ).

Таким образом, при наличии вступившего в законную силу решения арбитражного суда или суда общей юрисдикции, подтверждающего состав и размер требований кредитора, арбитражный суд определяет возможность из предъявления в процессе о несостоятельности и очередность удовлетворения, но не рассматривает спор по существу.

Предъявленное требование основано на вступивших в законную силу судебных актах, заявлено в установленный срок, подтверждено представленными доказательствами, по правилам статьи 65 АПК РФ ничем не опровергнуто, доказательства отсутствия предъявленной кредитором задолженности не представлены. По оформлению документов какие-либо возражений не поступили.

Обстоятельства, указывающие на то, что заявленная в требовании сумма долга или её часть относятся к текущим платежам, отсутствуют.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу, что требование заявителя следует признать обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестр требования кредиторов.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с этим направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» по адресу: <http://kad.arbitr.ru>.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии судебных актов, выполненных в форме электронного документа, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении.

Руководствуясь ст. 32, 71, 134-137, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 150, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов Смурова Вячеслава Николаевича требование Банка «Траст» (ПАО) в размере 212 489 023 рубля 80 копеек основного долга. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Т.А. Тикото

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 08.02.2022 9:11:40

Кому выдана Тикото Татьяна Анатольевна



Арбитражный суд Калининградской области
ул. Рокоссовского, д. 2, г. Калининград, 236040

E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Калининград

Дело № А21-7982-3/2021

«20» июня 2022 года

Резолютивная часть объявлена 14 июня 2022 года, полный текст определения изготовлен 20 июня 2022 года.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Ефименко С.Г. при ведении протокола судебного заседания секретарем с-з Колотовой Е.В. рассмотрев в судебном заседании требование Банка «ТРАСТ» (ПАО) (ИНН 7831001567, ОГРН 1027800000480) о включении в реестр требований кредиторов Попова Олега Васильевича с суммой 231 925 078,10 рублей,

при участии:

от заявителя: Марчук Е.Ю. по доверенности, паспорту.

установил:

Федеральная налоговая служба (далее - ФНС России, заявитель, уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя Попова Олега Васильевича (05.09.1964 года рождения, место рождения: г.Калининград; СНИЛС 005-485-254 38, ИНН 390500108505; адрес: 236022, Калининградская область, г.Калининград. ул. Чайковского, д. 20, кв. 1) (далее – Попов О.В., должник), обосновывая свое требование наличием задолженности в размере 813 226,42 рублей, в том числе основной долг – 542 325,23 рублей.

Определением суда от 26 июля 2021 года заявление было оставлено без движения до 27 августа 2021 года в связи с нарушением требований, установленных Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением суда от 06 сентября 2021 года продлен срок оставления без движения заявления ФНС России до 08 октября 2021 года. В установленный арбитражным судом срок обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения устранены.

Определением суда от 22 октября 2021 года возбуждено производство по делу о банкротстве.

Определением арбитражного суда от 04 февраля 2022 года (резолютивная часть от 01 февраля 2022 года) в отношении Попова Олега Васильевича (05.09.1964 года рождения, место рождения: г.Калининград; СНИЛС 005-485-254 38, ИНН 390500108505; адрес: 236022, Калининградская область, г.Калининград. ул. Чайковского, д. 20, кв. 1) ведена процедура

банкротства реструктуризация долгов гражданина. Финансовым управляющим должника утверждена Кочнева Динара Ильдусовна, члена Ассоциации «КМ СРО АУ «Единство».

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 39 от 05.03.2022г., на сайте ЕФРСБ в сети «Интернет» сообщение № 8278360 опубликовано 24.02.2022г.

В соответствии с п. 2 ст. 213.8 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (по тексту - Закон о банкротстве) для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Федерального закона. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом.

Требования кредиторов рассматриваются в порядке, установленном статьей 71 настоящего Федерального закона.

29 апреля 2022 года в арбитражный суд, через систему подачи документов в электронном виде, поступило заявление Банка «ТРАСТ» (ПАО) (ИНН 7831001567, ОГРН 1027800000480) о включении в реестр требований кредиторов Попова Олега Васильевича с суммой 231 925 078,10 рублей (далее – заявление).

Определением суда от 11 мая 2022 года заявление Банка «ТРАСТ» (ПАО) принято судом к рассмотрению в судебном заседании.

Информация о проведении данного судебного заседания по рассмотрению требования, а также текст судебного акта по делу размещены на официальном сайте Арбитражного суда Калининградской области, в Картотеке арбитражных дел в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела.

Лица, участвующие в рассмотрении требования, о месте и времени судебного заседания были извещены надлежащим образом в соответствии со ст. 121, 123 АПК РФ.

30 мая 2022 года в арбитражный суд поступило заявление Банка «ТРАСТ» (ПАО) об уточнении заявленных требований. Согласно уточнениям сумма требований составляет 230 880 748,90 рублей.

09 июня 2022 года в арбитражный суд поступил отзыв финансового управляющего на заявленные требования. Отзыв приобщен к материалам дела. Согласно отзыву финансовый управляющий не возражает в отношении заявленных требований, просит провести судебное заседание без её участия.

Какие-либо иные заявления или ходатайства в отношении рассматриваемого требования в суд не поступали.

Заявление рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц, в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

В судебном заседании представитель Банка «ТРАСТ» (ПАО) поддержал уточненные требования, предоставил для приобщения к делу документы.

Уточненные требования приняты судом к рассмотрению, дополнительные документы приобщены к материалам дела.

Как следует из рассматриваемого требования и представленных в его обоснование документов, обязательства должника перед Банком «ТРАСТ» (ПАО) возникли на основании следующего:

1. 09.10.2013 между ПАО Банк «ФК Открытие» (далее – ПАО Банк «ФК Открытие») и ООО «Торговый Центр «Европа» (далее – ООО «Торговый центр «Европа», Основной заемщик) был заключен договор о возобновляемом кредите № 23-13/ВК-22Ф от 09.10.2013 (далее – Кредитный договор № 23-13/ВК-22Ф), в соответствии с п. 1.1 которого ПАО Банк «ФК Открытие» приняло на себя обязательство предоставить ООО «Торговый центр «Европа» денежные средства (возобновляемый кредит) в пределах лимита задолженности на сумму 300 000 000,00 рублей на срок с 09.10.2013 по 23.09.2016, а ООО «Торговый центр «Европа» приняло на себя обязательство возвратить полученные кредитные денежные средства, и уплатить проценты на них согласно условиям данного кредитного договора.

В обеспечение исполнения обязательств по Кредитному договору № 23-13/ВК-22Ф между Поповым О.В. и ПАО Банк «ФК Открытие» был заключен договор поручительства физического лица № 23-13/П30-22Ф от 07.12.2016 (далее – Договор поручительства № 23-13/П30-22Ф), в соответствии с п.1.1 которого Должник принял на себя обязательство отвечать за неисполнение ООО «Торговый центр «Европа» своих обязательств перед ПАО Банк «ФК Открытие» по Кредитному договору № 23-13/ВК-22Ф, на условиях, определенных в приложении № 1 к Договору поручительства № 23-13/П30-22Ф.

ПАО Банк «ФК Открытие» были надлежащим образом выполнены обязательства по предоставлению ООО «Торговый центр «Европа» денежных средств по Кредитному договору № 23-13/ВК-22Ф. Между тем, со стороны ООО «Торговый центр «Европа» вышеуказанные обязательства по возврату кредитных денежных средств не были выполнены.

Решением Останкинского районного суда города Москвы от 17.10.2017 по делу № 2-3001/2017 исковые требования ПАО Банк «ФК Открытие» были удовлетворены в полном объеме, со всех солидарных поручителей ООО «Торговый центр «Европа», включая Попова О.В., в пользу ПАО Банк «ФК Открытие» была взыскана сумма задолженности по Кредитному договору № 23-13/ВК-22Ф в размере 309 069 226,05 рублей, а также сумма государственной пошлины за рассмотрение судом данных исковых требований в размере 60 000,00 рублей.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 27.10.2017 по делу о банкротстве ООО «Торговый центр «Европа» № А21-5149/2017, по заявлению ПАО «Банк «ФК Открытие» в отношении ООО «Торговый центр «Европа» была введена процедура наблюдения, и требования ПАО Банк «ФК Открытие» по Кредитному договору № 23-13/ВК-22Ф в размере 309 069 226, 05 рублей, были включены также и в реестр требований кредиторов ООО «Торговый центр «Европа».

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 26.02.2019 по делу № А21-5149/2017 производство по делу о банкротстве ООО «Торговый центр «Европа» было прекращено, однако задолженность последнего по возврату суммы денежных средств по Кредитному договору № 23-13/ВК-22Ф в размере 56 275 630,39 рублей (из которой 56 083

905,93 рублей составляют сумму основного долга, 191 724,46 рублей составляют сумму задолженности по уплате процентов за просроченный кредит) до сих пор не погашена.

2. Между ОАО «НОМОС-БАНК» (далее – ОАО «НОМОС-БАНК») и ООО «Торговый центр «Европа» было заключено соглашение о предоставлении банковских контр-гарантий № 21-13/СБГ-22Ф от 17.09.2013 (далее – Соглашение о банковских контр-гарантиях № 21-13/СБГ-22Ф).

11.06.2014 ОАО «НОМОС БАНК» был переименован в ОАО Банк «ФК Открытие», а 17.11.2014 – в ПАО Банк «ФК Открытие» (в целях приведения фирменного наименования в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации») (ГРН записей в ЕГРЮЛ - 2147711006155 от 11.06.2014, и 2147711014757 от 17.11.2014 соответственно).

В обеспечение исполнения обязательств по Соглашению о банковских контргарантиях № 21-13/СБГ-22Ф между Поповым О.В. и ПАО Банк «ФК Открытие» был заключен договор поручительства физического лица № 21-13/П19-22Ф от 07.12.2016 (далее – Договор поручительства № 21-13/П19-22Ф), в соответствии с п. 1.1 которого Должник принял на себя обязательство отвечать за неисполнение ООО «Торговый центр «Европа» своих обязательств перед ПАО Банк «ФК Открытие» по Соглашению о банковских контргарантиях № 21-13/СБГ-22Ф, на условиях, определенных в приложении № 1 к Договору поручительства № 21-13/П19-22Ф.

В связи с непогашением в добровольном порядке требований об оплате денежных средств, как ООО «Торговый центр «Европа», так и Поповым О.В. ПАО Банк «ФК Открытие» обратилось в суд с исковым заявлением о взыскании задолженности по Соглашению о банковских контр-гарантиях № 21-13/СБГ22Ф со всех солидарных поручителей-физических лиц, в том числе и с Попова О.В.

Решением Останкинского районного суда города Москвы от 12.02.2018 по делу № 2-671/2018 исковые требования ПАО Банк «ФК Открытие» были удовлетворены в полном объеме, со всех солидарных поручителей ООО «Торговый центр «Европа», включая Попова О.В., в пользу ПАО Банк «ФК Открытие» была взыскана сумма задолженности по Соглашению о банковских контр-гарантиях № 21-13/СБГ-22Ф в размере 62 229,59 Евро, а также сумма государственной пошлины за рассмотрение судом данных исковых требований в размере 29 900,00 рублей.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 07.06.2018 по делу о банкротстве ООО «Торговый центр «Европа» № А21-5149/2017 требования ПАО Банк «ФК Открытие», включая требования по Соглашению о банковских контр-гарантиях № 21-13/СБГ-22Ф в размере 4 224 934,88 рублей, были включены также и в реестр требований кредиторов ООО «Торговый центр «Европа».

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 26.02.2019 по делу № А21-5149/2017 производство по делу о банкротстве ООО «Торговый центр «Европа» было прекращено, однако задолженность последнего по возврату суммы денежных средств по Соглашению о банковских контр-гарантиях № 21-13/СБГ-22Ф в размере 62 229,59 Евро (из которой 60 000,00 Евро составляют сумму основного долга по банковской контргарантий, 509,59 Евро составляют сумму просроченной комиссии, 1600,00 Евро сумму за выпуск гарантии банком гарантом в лице Коммерцбанк, 100,00 Евро составляют сумму сбора за обслуживные гарантии банка-гаранта в лице Коммерцбанк, 20,00 Евро составляют сбор за SWIFT, начисленный банком-гарантом в лице Коммерцбанк), до сих пор не погашена.

3. 28.05.2015 между ПАО Банк «ФК Открытие» и ООО «Торговый центр «Европа» было заключено соглашение о предоставлении банковских контр-гарантий № 55-15/СБГ22Ф (далее – Соглашение о банковских контр-гарантиях № 55-15/СБГ-22Ф). В соответствии с п. 2.1 Соглашения о банковских контр-гарантиях № 55-15/СБГ-22Ф в обеспечение исполнения обязательств ООО «Торговый центр «Европа», как принципала по данному соглашению, ПАО «Банк «ФК Открытие» обязуется выдавать контр-гарантии в порядке и на условиях, предусмотренных данным соглашением, а ООО «Торговый центр «Европа» обязуется возместить ПАО Банк «ФК Открытие» в порядке регресса суммы, уплаченные ПАО Банк «ФК Открытие» по контр-гарантиям, а также уплатить ПАО Банк «ФК Открытие» иные установленные данным соглашением платежи.

В обеспечение исполнения обязательств по Соглашению о банковских контр-гарантиях № 55-15/СБГ-22Ф между Поповым О.В. и ПАО Банк «ФК Открытие» был заключен договор поручительства физического лица № 55-15/П30-22Ф от 07.12.2016 (далее – Договор поручительства № 55-15/П30-22Ф), в соответствии с п. 1.1 которого Должник принял на себя обязательство отвечать за неисполнение ООО «Торговый центр «Европа» своих обязательств перед ПАО Банк «ФК Открытие» по Соглашению о банковских контр-гарантиях № 55-15/СБГ-22Ф, на условиях, определенных в приложении № 1 к Договору поручительства № 55-15/П30-22Ф.

В связи с непогашением в добровольном порядке требований об оплате денежных средств, как ООО «Торговый центр «Европа», так и Должником, ПАО Банк «ФК Открытие» обратилось в суд с исковым заявлением о взыскании задолженности по Соглашению о банковских контр-гарантиях № 55-15/СБГ22Ф со всех солидарных поручителей-физических лиц, в том числе и с Попова О.В.

Решением Останкинского районного суда города Москвы от 18.10.2017 по делу № 2-4062/2017 исковые требования ПАО Банк «ФК Открытие» были удовлетворены в полном объеме, со всех солидарных поручителей ООО «Торговый центр «Европа», включая Попова О.В., в пользу ПАО Банк «ФК Открытие» была взыскана сумма задолженности по Соглашению о банковских контр-гарантиях № 55-15/СБГ-22Ф в размере 1 946 260,83 Евро, а также сумма государственной пошлины за рассмотрение судом данных исковых требований в размере 60 000,00 рублей.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 07.06.2018 по делу о банкротстве ООО «Торговый центр «Европа» № А21-5149/2017 требования ПАО Банк «ФК Открытие», включая требования по Соглашению о банковских контр-гарантиях № 55-15/СБГ-22Ф в размере 1 952 167,40 Евро (которые на момент введения в отношении ООО «Торговый центр «Европа» соответствующей процедуры банкротства, в рублевом эквиваленте составили сумму денежных средств в размере 132 537 915,64 рублей), были включены также и в реестр требований кредиторов ООО «Торговый центр «Европа».

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 26.02.2019 по делу № А21-5149/2017 производство по делу о банкротстве ООО «Торговый центр «Европа» было прекращено, однако задолженность последнего по возврату суммы денежных средств по Соглашению о банковских контр-гарантиях № 55-15/СБГ-22Ф в размере 1 952 166,01 Евро (из которой 1 946 259,44 Евро составляют сумму основного долга по банковской контр-гарантии, и 5 906,57 составляют сумму просроченной комиссии по Соглашению о банковских контр-гарантиях № 55-15/СБГ-22Ф), до сих пор не погашена.

В целях включения в реестр требований кредиторов Банка «ТРАСТ» (ПАО) предъявлено в требование (с учетом уточнений принятых судом к рассмотрению) общей сумме 230 880 748,90 рублей, из которых:

- 229 625 346,60 рублей составляют сумму основного долга;
- 191 724,46 рублей составляют сумму задолженности по уплате процентов за просроченный кредит за период с 03.04.2014 по 31.01.2022;
- 554 997,85 рублей составляют сумму просроченной комиссии по банковским контрагентам;
- 138 400,00 рублей составляют сумму за выпуск гарантии банком гарантом в лице Коммерцбанк;
- 8 650,00 рублей составляют сумму сбора за обслуживание гарантии банка-гаранта в лице Коммерцбанк;
- 1 730,00 рублей составляют сумму сбора за SWIFT, начисленный банком-гарантом в лице Коммерцбанк;
- 349 900,00 рублей составляют сумму задолженности по возмещению судебных издержек в виде уплаченных государственных пошлин.

Требования заявителя подтверждаются представленными в материалы дела документами, в том числе судебными актами: решения Останкинского районного суда города Москвы от 17.10.2017 по делу № 2-3001/2017, от 12.02.2018 по делу № 2-671/2018, от 18.10.2017 по делу № 2-4062/2017; определения Останкинского районного суда города Москвы о процессуальном правопреемстве по делам № 2-3001/2017, № 2-671/2018, № 2-4062/2017; судебными актами Арбитражного суда Калининградской области по делу № А21-5149/2017, решением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2020г. по делу № А40-92907/2019.

В соответствии со ст. 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц и граждан рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

При рассмотрении заявления о включении требования в реестр требований кредиторов арбитражный суд на основании исследования и оценки представленных доказательств устанавливает наличие правовых оснований для возникновения денежного обязательства должника, его обоснованность и размер.

Обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения обособленного спора, определяются на основании требований и возражений лиц, участвующих в рассмотрении спора.

Должник, иные заинтересованные лица мнения по требованию не выразили.

Предъявленные требования, применительно к очередности удовлетворения требований по делу о банкротстве, относятся к реестровой задолженности, срок исполнения обязательств считается наступившим.

В соответствии со ст. 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ст. 121 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (по тексту – ГПК РФ) вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

При рассмотрении в рамках дела о банкротстве требования кредитора, подтвержденного судебным постановлением, не может проводиться пересмотр

установленных обстоятельств в части состава и размера требований, иное противоречит нормам об обязательности судебных постановлений (ст. 13 ГПК РФ).

В соответствии с пунктом 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Предъявленные требования подтверждены представленными доказательствами, по правилам ст. 65 АПК РФ, положения которой были дополнительно разъяснены в определении от 11 мая 2022 года, ничем не опровергнуты, доказательства отсутствия предъявленной кредитором задолженности не представлены. По расчётам, по оформлению документов какие-либо возражения не поступили.

Таким образом, на основании статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации требования Банка «ТРАСТ» (ПАО) общей сумме 230 880 748,90 рублей, подлежат включению в реестр требований кредиторов должника с очередностью удовлетворения в третью очередь в порядке, установленном ст. 213.27 Закона о банкротстве.

Меры ответственности учитываются в реестре требований кредиторов отдельно и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов, согласно абз. 2 п. 3 ст. 12 Закона о банкротстве не учитываются для целей определения числа голосов на собрании кредиторов.

С учётом разъяснения, данного в п. 42 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», датой включения требований в реестр требований кредиторов считается дата объявления резолютивной части судебного акта, срок на обжалование этого судебного акта начинает течь с даты изготовления судебного акта в полном объёме.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 4, 16, 71, п. 2 ст. 213.8 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», судья

О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов Попова Олега Васильевича требования Банка «ТРАСТ» (ПАО) по договору о возобновляемом кредите № 23-13/ВК-22Ф от 09.10.2013, соглашению о предоставлении банковских контр-гарантий № 21-13/СБГ-22Ф от 17.09.2013, и соглашению о предоставлении банковских контр-гарантий № 55-15/СБГ-22Ф от 28.05.2015, в размере 230 880 748,90 рублей, из которых:

- 229 625 346,60 рублей составляют сумму основного долга;
- 191 724,46 рублей составляют сумму задолженности по уплате процентов за просроченный кредит за период с 03.04.2014 по 31.01.2022;
- 554 997,85 рублей составляют сумму просроченной комиссии по банковским контр-гарантиям;
- 138 400,00 рублей составляют сумму за выпуск гарантии банком гарантом в лице Коммерцбанк;
- 8 650,00 рублей составляют сумму сбора за обслуживание гарантии банка-гаранта в лице Коммерцбанк;

- 1 730,00 рублей составляют сумму сбора за SWIFT, начисленный банком-гарантом в лице Коммерцбанк;

- 349 900,00 рублей составляют сумму задолженности по возмещению судебных издержек в виде уплаченных государственных пошлин.

Меры ответственности учитываются в реестре требований кредиторов отдельно и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

С.Г. Ефименко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 08.02.2022 12:47:30

Кому выдана Ефименко Сергей Геннадьевич



Арбитражный суд Калининградской области
ул. Рокоссовского, д. 2, г. Калининград, 236040

E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Калининград

Дело № А21-8288-1/2018

«02» декабря 2019 года

Объявлена резолютивная часть 19 ноября 2019 года, полный текст определения изготовлен 02 декабря 2019 года.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Ефименко С.Г.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Барботько Е.А., секретарем Мустафаевой С.Э.

рассмотрев в судебном заседании заявление Банк «ТРАСТ» (ПАО) (ИНН 7831001567, ОГРН 1027800000480) о включении в реестр требований кредиторов должника – Бакасова Вадима Анатольевича с суммой 515 765 321,35 рублей,

при участии:

от заявителя: Казьмин Г.М. по доверенности, паспорту; после перерыва – Шукина О.Н. по доверенности, паспорту.

от должника: Потоцкая Е.А. по доверенности, паспорту.

установил:

Публичное акционерное общество «Банк «Санкт-Петербург» (ИНН 7831000027, ОГРН 1027800000140) (далее – ПАО «Банк «Санкт-Петербург», заявитель, банк) обратился в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) гражданина Российской Федерации Быкасова Вадима Анатольевича (14.10.1961 года рождения, место рождения: гор. Красавино, Вологодской обл.; ИНН 391700638075; адрес: 238313. Калининградская область, Гурьевский район, п. Прибрежное, ул. Центральная, д. 8А) (далее – Быкасов В.А., должник).

Определением суда от 16 августа 2018 года возбуждено производство по делу о банкротстве.

Решением арбитражного суда от 05 августа 2019 года (резолютивная часть от 23 июля 2019 года) Быкасов Вадим Анатольевич был признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Кузнецов Сергей Александрович, судебное заседание по рассмотрению отчёта финансового управляющего назначено на 21 января 2020 года на 11 часов 45 минут.

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 142 от 10.08.2019г., на сайте ЕФРСБ в сети «Интернет» сообщение № 4023660 опубликовано 02.08.2019г.

Согласно п. 4 ст. 213.24 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (по тексту - Закон о банкротстве) в ходе процедуры

реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 100 Закона о банкротстве.

Рассматриваемое требование поступило в арбитражный суд 13 августа 2019 года.

Определением суда от 20 августа 2019 года заявление Банк «ТРАСТ» (ПАО) принято судом к рассмотрению в судебном заседании.

Сообщение № 4058511 о получении требования опубликовано финансовым управляющим на сайте ЕФРСБ 13.08.2019г.

Информация о проведении данного судебного заседания по рассмотрению требования, а также текст судебного акта по делу размещены на официальном сайте Арбитражного суда Калининградской области, в Картотеке арбитражных дел в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела.

Лица, участвующие в рассмотрении требования, о месте и времени судебного заседания были извещены надлежащим образом в соответствии со ст. 121, 123 АПК РФ.

Финансовым управляющим подан через канцелярию суда отзыв на заявление, ходатайство о рассмотрении требований банка без его участия.

Какие-либо иные заявления или ходатайства в отношении рассматриваемого требования в суд не поступили.

Заявление рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

В судебном заседании представитель Банк «ТРАСТ» (ПАО) поддержал заявленные требования, с учетом уточнений, просил включить в реестр требований кредиторов должника – Бакасова Вадима Анатольевича сумму 323 456 768,36 рублей.

Представитель должника возражала в отношении заявленных требований, в части размера денежных обязательств, прекращенных при оставлении залоговым кредитором за собой.

Как следует из рассматриваемого требования и представленных в его обоснование документов, обязательства должника перед Банк «ТРАСТ» (ПАО) возникли на основании следующего:

1. Между «НОМОС-БАНК» (ОАО) (далее - Банк, Кредитор) и Обществом с ограниченной ответственностью «Торговый центр «Европа» (далее - Заёмщик, Основной должник) был заключен договор о возобновляемом кредите от 09.10.2013 № 23-13/ВК-22ф (далее по тексту - кредитный договор).

С 11 июня 2014 года «НОМОС-БАНК» (ОАО) сменил наименование на Открытое акционерное общество Банк «Финансовая Корпорация Открытие» и новый адрес места нахождения: 115114, г. Москва, ул. Летниковская, д. 2, стр. 4.

С 17 ноября 2014 года наименование Банка приведено в соответствие с Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации». Новое наименование Банка - Публичное акционерное общество Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (ПАО Банк «ФК Открытие»).

В соответствии с п. 1.1 кредитного договора 1 (с учётом дополнительного соглашения от 31.01.2017) кредитор принял на себя обязательство предоставить Заёмщику денежные средства в пределах лимита задолженности до 300 000 000 руб. на срок до 31.03.2017, а Заёмщик принял на себя обязательство возвратить полученные денежные средства в установленный срок с уплатой причитающихся Банку процентов.

В п. 2.6 кредитного договора 1 (в редакции дополнительного соглашения от 31.01.2017) установлен следующий порядок уплаты процентов:

- При сроке транша до 180 дней включительно - 14,55 % годовых;
- При сроке транша от 181 дня - 14,9 % годовых.

Во исполнение своих обязательств Банк осуществил кредитование Заёмщика.

Установленный Кредитным договором 1 порядок уплаты основного долга и процентов Заёмщиком не исполнялся.

29.05.2017г. Банком направлено Заемщику уведомление о наступлении ответственности Заемщика по Кредитному с требованием о возврате задолженности по Кредитному договору 1, однако, до настоящего времени задолженность по Кредитному договору не погашена, денежные средства на счетах Должника в объеме, достаточном для погашения задолженности, в настоящее время отсутствуют.

В обеспечение надлежащего исполнения обязательств Заемщика по Кредитному договору 1 между Банком и Бакасовым В.А. был заключен договор поручительства физического лица от 07.12.2016 № 23-13/П27-22Ф (далее - Договор поручительства - 1).

В соответствии с условиями Договоров поручительства (п. 1.2) ответственность Должника и Заемщика является солидарной.

В связи с неисполнением Заемщиком обязательств в адрес Поручителя было направлено требование об исполнении обязательств по Договору поручительства -1.

Однако до настоящего времени образовавшаяся задолженность не погашена.

Решением Останкинского районного суда г.Москвы от 17 октября 2017 года по делу № 2-3001/2017 взыскано солидарно с Быкасова Вадима Анатольевича, Смурова Вячеслава Николаевича, Турманова Инала Григорьевича, Попова Олега Васильевича в солидарном порядке в пользу ПАО «Банк «ФК Открытие» задолженность по договору о возобновляемом кредите от 09.10.2013г. № 23-13/вк-22ф в размере 309 069 226,05 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 60 000 рублей.

Определением останкинского районного суда г.Москвы от 17.04.2019г. по делу № 2-3001/2017 произведена замена истца с ПАО «Банк «ФК Открытие» на ПАО Банк «ТРАСТ».

2. Между Банком и Заемщиком был заключен договор невозобновляемой кредитной линии от 14.04.2016 № 67-16/КЛ-22ф (далее по тексту - кредитный договор 2).

В соответствии с п. 1.1 кредитного договора 2 Банк принял на себя обязательство предоставить Заёмщику денежные средства в пределах лимита выдачи до 79 298 600 руб. на срок до 14.04.2017 (с учётом дополнительного соглашения от 17.11.2016), а Заёмщик принял на себя обязательство возвратить полученные денежные средства в установленный срок с уплатой причитающихся Банку процентов.

Банк исполнил свои обязательства по предоставлению кредита.

Заёмщиком был нарушен установленный в п. 1.1 кредитного договора 2 (с учётом дополнительного соглашения от 17.11.2016) срок возврата кредита - до 14.04.2017. В указанные сроки кредит Заёмщиком возвращён не был.

В обеспечение надлежащего исполнения обязательств Заемщика по Кредитному договору 2 между Банком и Быкасовым В.А. был заключен договор поручительства физического лица от 07.12.2016 № № 67-16/П17-22Ф (далее - Договор поручительства - 2).

В соответствии с условиями Договоров поручительства (п. 1.2) ответственность Должника и Заемщика является солидарной.

В связи с неисполнением Заемщиком обязательств в адрес Поручителя было направлено требование об исполнении обязательств по Договору поручительства - 2.

Однако до настоящего времени образовавшаяся задолженность не погашена.

Решением Останкинского районного суда г.Москвы от 13 сентября 2017 года по делу № 2-3718/2017 взыскано солидарно с Быкасова Вадима Анатольевича, Смурова Вячеслава Николаевича, Турманова Инала Григорьевича, Попова Олега Васильевича в пользу ПАО «Банк «ФК Открытие» задолженность по договору невозобновляемой кредитной линии № 67-16/КЛ-22ф от 14.04.2016г.: сумма основного долга – 77 324 870,00 рублей, задолженность по процентам – 3 991 867,24 рублей. Взысканы солидарно с Быкасова Вадима Анатольевича, Смурова Вячеслава Николаевича, Турманова Инала Григорьевича, Попова Олега Васильевича в пользу ПАО «Банк «ФК Открытие» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 60 000 рублей.

Определением останкинского районного суда г.Москвы от 22.04.2019г. по делу № 2-3718/17 произведена замена взыскателя с ПАО «Банк «ФК Открытие» на ПАО Банк «ТРАСТ».

3. 28.05.2015 года между Банком и Основным должником заключено Соглашение о предоставлении банковских контр-гарантий № 55-15/СБГ-22Ф (далее - Соглашение 1), согласно п.2.2. которого Банк выдает Контр-гарантии в рамках соглашения в пределах 3 275 000,00 Евро (лимит), в том числе - не более 205 000 Евро по Контр-гарантиям, принципалом по которым является GAM. POLAND LLC и выдаваемым в целях обеспечения выдачи иностранным банком-гарантом Гарантий в пользу PUNTO FA SL. Срок действия лимита с 28.05.2015 года по 03.06.2016 года включительно.

16.05.2017г. Банк осуществил оплату по банковской контр-гарантии № 008-15 CG/KNG от 29 мая 2015 года, выданной на основании Соглашения, в размере 1 946 260,83 евро.

17.05.2017г. Банк направил Основному должнику требование оплаты возмещения понесенных затрат, согласно которому Банк уведомил что 16.05.2017г. он осуществил оплату по Банковской контр-гарантии № 008-15 CG/KNG от 29 мая 2015 года, выданной на основании Соглашения, в размере 1 946 260,83 евро. В соответствии с п.4.3. Соглашения, уплаченная банком по Контргарантии за счет его средств сумма должна быть возмещена Должником в течение 3 (Трех) рабочих дней с даты направления Гарантом Основному должнику уведомления об исполнении Контр-гарантии.

В установленный Требованием срок оплата Основным должником не произведена.

В обеспечение надлежащего исполнения обязательств Основного должника по Соглашению 1 между Банком и Быкасовым В.А. был заключен договор поручительства физического лица от 07.12.2016 № 55-15/П27-22Ф (далее - Договор поручительства - 3).

Согласно п. 2.1. Договора поручительства при неисполнении/ненадлежащем исполнении Должником обеспеченных обязательств Банк предъявляет Поручителю письменное требование об исполнении обязательств по настоящему Договору. Сумма, указанная в требовании. должна быть уплачена в течение 3 (трех) рабочих дней с даты

получения Требования Поручителем, в противном случае Банк вправе произвести списание суммы долга с любых счетов Поручителя, открытых в Банке.

В связи с неисполнением Основным должником обязательств в адрес Поручителя было направлено требование об исполнении обязательств по Договору поручительства - 3.

Однако до настоящего времени образовавшаяся задолженность не погашена.

Решением Останкинского районного суда г.Москвы от 18 октября 2017 года по делу № 2-4062/2017 взыскано солидарно с Быкасова Вадима Анатольевича, Смурова Вячеслава Николаевича, Турманова Инала Григорьевича, Попова Олега Васильевича в пользу ПАО «Банк «ФК Открытие» по соглашению о предоставлении банковской контр-гарантии № 55-15/СБГ-22Ф от 28.05.2015г. задолженность в размере 1 946 260,83 евро в рублях на дату фактического исполнения решения суда. Взысканы солидарно с Быкасова Вадима Анатольевича, Смурова Вячеслава Николаевича, Турманова Инала Григорьевича, Попова Олега Васильевича в пользу ПАО «Банк «ФК Открытие» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 60 000 рублей.

Определением останкинского районного суда г.Москвы от 22.04.2019г. по делу № 2-4062/17 произведена замена взыскателя с ПАО «Банк «ФК Открытие» на ПАО Банк «ТРАСТ».

4. 17.09.2013 года между Банком и Основным должником заключено Соглашение условиях предоставления банковских контр-гарантий № 21-13/СБГ-22Ф (далее – Соглашение 2), согласно п.2.2. которого Банк выдает Контр-гарантии в рамках соглашения в пределах 60 000,00 Евро (лимит), бенефициаром является ORSAY GMBH Срок действия лимита с 01.09.2013 года по 15.12.2017 (в редакции дополнительного соглашения от 10.10.2016).

02.08.2017г. Банк осуществил оплату по Банковской контр-гарантии № 005-13 CG/KNG от 23.09.2013г., выданной на основании Соглашения 2, в размере 60 000,00 евро, оплату суммы комиссии Банка-гаранта за обработку требования платежа по гарантии в размере 100,00 ЕВРО и суммы расходов SWIFT в размере 20,00 евро по Банковской контр-гарантии № 005-13 CG/KNG от 23 сентября 2013 года (копии платежных документов прилагаются).

03.08.2017г. Банк-гарант в своих SWIFT-сообщениях от 03.08.2017 в формате MT900 и MT799 предъявил к оплате сумму комиссии за выпуск гарантии за период 01.01.2017-02.08.2017 в размере 1 600,00 евро, одновременно списав её с корсчета ПАО Банка «ФК Открытие» (копии платежных документов прилагаются).

03.08.2017. Банком направлено Основному Должнику требование оплаты возмещения понесенных Банком затрат до 08.08.2017, согласно которому Банк уведомил что 02.08.2017г. он осуществил оплату по Банковской контр-гарантии № 005-13 CG/KNG от 23.09.2013г., выданной на основании Соглашения 1, в размере 60 000,00 евро, оплату суммы комиссии Банка-гаранта за обработку требования платежа по гарантии в размере 100,00 ЕВРО и суммы расходов SWIFT в размере 20,00 евро по Банковской контр-гарантии № 005-13 CG/KNG от 23 сентября 2013.

В обеспечение надлежащего исполнения обязательств Заемщика по Соглашению 2 между Банком и Должником был заключен договор поручительства физического лица от 07.12.2016 № 21-13/П16-22Ф (далее - Договор поручительства - 4).

Согласно п. 2.1. Договора поручительства при неисполнении/ненадлежащем исполнении Должником обеспеченных обязательств Банк предъявляет Поручителю письменное требование об исполнении обязательств по настоящему Договору. Сумма, указанная в требовании, должна быть уплачена в течение 3 (трех) рабочих дней с даты получения Требования Поручителем, в противном случае Банк вправе произвести списание суммы долга с любых счетов Поручителя, открытых в Банке.

В связи с неисполнением Основным должником обязательств в адрес Поручителя было направлено требование об исполнении обязательств по Договору поручительства - 4.

Однако до настоящего времени образовавшаяся задолженность не погашена.

Решением Останкинского районного суда г.Москвы от 12 февраля 2018 года по делу № 2-671/2018 взыскано солидарно с Быкасова Вадима Анатольевича, Смурова Вячеслава Николаевича, Турманова Инала Григорьевича, Попова Олега Васильевича в пользу ПАО «Банк «ФК Открытие» сумма задолженности по состоянию на 09.08.2017г. по соглашению о предоставлении банковской контр-гарантии от 28.05.2015г. № 21-13/СБГ-22Ф в размере 62 229,59 евро по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 29 000 рублей.

Определением останкинского районного суда г.Москвы от 20.05.2019г. по делу № 2-671/2018 произведена замена взыскателя с ПАО «Банк «ФК Открытие» на ПАО Банк «ТРАСТ».

В целях включения в реестр требований кредиторов ПАО Банк «ТРАСТ» были предъявлены требования в общей сумме 515 765 321,35 рублей.

В ходе рассмотрения требования ПАО Банк «ТРАСТ» были уточнены требования до суммы: 323 456 768,36 рублей, из которой:

- 99 498 617,55 рублей – задолженность по договору о возобновляемом кредите от 09.10.2013г. № 23-13/КВ-22ф;

- 81 331 737,24 рублей – задолженность по договору о невозобновляемой кредитной линии от 14.04.2016г. № 67-16/КЛ-22ф;

- 138 079 606,78 рублей – задолженность по соглашению о предоставлении банковских контр-гарантий № 55-15/СБГ-22ф от 28.05.2015г.;

- 4 546 806,79 рублей – задолженность по соглашению об условиях предоставления банковских контр-гарантий № 21-13/СБГ-22Ф от 17.09.2013г.

Расчет задолженности в евро произведен кредитором по курсу ЦБ РФ на 23.07.2019г. – (1 Евро – 70,6546 рублей).

Уточнение размера задолженности было связано с ошибками при расчете задолженности выраженной в иностранной валюте, частичным погашением задолженности другими поручителями.

Поручителями ООО «Торговый центра Европа» - ООО «Дом обуви», ООО «Магия», ООО «Оптовик» произвели погашение задолженности по договору о возобновляемом кредите от 09.10.2013г. № 23-13/КВ-2ф на сумму 209 585 608,50 рублей путем передачи нереализованных предметов залога.

В связи с уточнением заявленных требований судом были приобщены к делу соглашения об оставлении за собой предмета залога от 26.10.2018г., 15.07.2019г., 23.07.2019г.

В соответствии со ст. 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц и граждан рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

При рассмотрении заявления о включении требования в реестр требований кредиторов арбитражный суд на основании исследования и оценки представленных доказательств устанавливает наличие правовых оснований для возникновения денежного обязательства должника, его обоснованность и размер.

Обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения обособленного спора, определяются на основании требований и возражений лиц, участвующих в рассмотрении спора.

В ходе рассмотрения требования представитель должника возражала в отношении заявленных требований, в части размера денежных обязательств, прекращенных при оставлении залоговым кредитором за собой. По мнению представителя должника обязательства перед банком, при оставлении залоговым кредитором имущества за собой были прекращены на сумму 220 616 430,00 рублей.

Представитель Банка указал, что гашение задолженности было произведено на сумму 209 585 608,50 рублей, согласно следующей формуле: $220\ 616\ 430 - (220\ 616\ 430 * 0,05) = 209\ 585\ 608,50$ рублей.

В обоснование указанного расчета представитель Банка указал, что при реализации предмета залога посредством оставления нереализованного предмета за собой залоговым кредитором обязательства залогового кредитора прекращаются в сумме 95 % от цены, по которой залоговый кредитор принял имущество, поскольку в соответствии с п. п. 1 и 2 ст. 138 Закона о банкротстве им перечислены 5 % на специальный банковский счет. Иной подход свидетельствовал бы о возникновении на стороне должника неосновательного обогащения в размере перечисленных 5 % от цены предмета залога.

По смыслу [пункта 7.1 статьи 16](#), [пункта 5 статьи 18.1](#) Закона о банкротстве не удовлетворенные за счет стоимости предмета залога требования конкурсного кредитора по обязательствам, которые были обеспечены залогом имущества должника, удовлетворяются в составе требований кредиторов третьей очереди. Таким образом, в ситуации, когда стоимости залогового имущества недостаточно, залоговый кредитор занимает место рядового кредитора третьей очереди и имеет право претендовать на удовлетворение своих требований из общей массы необремененного имущества.

Суд соглашается с доводами изложенными представителем заявителя.

Предъявленные требования, применительно к очередности удовлетворения требований по делу о банкротстве, относятся к реестровой задолженности, срок исполнения обязательств считается наступившим.

В соответствии со ст. 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ст. 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (по тексту – ГПК РФ) вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

При рассмотрении в рамках дела о банкротстве требования кредитора, подтвержденного судебным постановлением, не может проводиться пересмотр установленных обстоятельств в части состава и размера требований, иное противоречит нормам об обязательности судебных постановлений (ст. 13 ГПК РФ).

В соответствии с [пунктом 10 статьи 16](#) Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Предъявленные требования подтверждены представленными доказательствами, по правилам ст. 65 АПК РФ, положения которой были дополнительно разъяснены в

определении от 20 августа 2019 года, ничем не опровергнуты, доказательства отсутствия предъявленной кредитором задолженности не представлены.

Расчёты составлены по состоянию на дату объявления резолютивной части решения о признании должника банкротом и введения процедуры реализации имущества гражданина, что соответствует абз. 2 п. 1 ст. 4 Закона о банкротстве.

Таким образом, на основании статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации требования Банк «ТРАСТ» (ПАО) в общей сумме 323 456 768,36 рублей подлежат включению в реестр требований кредиторов должника с очередностью удовлетворения в третью очередь в порядке, установленном ст. 213.27 Закона о банкротстве.

С учётом разъяснения, данного в п. 42 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», датой включения требований в реестр требований кредиторов считается дата объявлена резолютивной части судебного акта, срок на обжалование этого судебного акта начинает течь с даты изготовления судебного акта в полном объёме.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 4, 16, 100, 213.27, п. 4 ст. 213.24 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», судья

О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить требования Банк «ТРАСТ» (ПАО) (ИНН 7831001567, ОГРН 1027800000480) в реестр требований кредиторов должника Быкасова Вадима Анатольевича в общей сумме 323 456 768,36 рублей, с очередностью удовлетворения в третью очередь в порядке, установленном ст. 213.27 Закона о банкротстве.

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

С.Г. Ефименко



Арбитражный суд Калининградской области
ул. Рокоссовского, д. 2, г. Калининград, 236040

E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Калининград
«21» января 2020 года

Дело № А21-8288-8/2018

Резолютивная часть определения объявлена «14» января 2020 года
Определение в полном объеме изготовлено «21» января 2020 года
Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Ефименко С.Г.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Барботько Е.А.,
рассмотрев в судебном заседании заявление Банка «ТРАСТ» (ПАО) (ИНН 7831001567,
ОГРН 1027800000480) о признании требования в реестре требований кредиторов Бакасова
Вадима Анатольевича в размере 87 997 600,00 рублей как обеспеченного залогом
имущества,

при участии:

от Банка «ТРАСТ» (ПАО): Казьмин Г.М. по доверенности от 27.12.2019 г. и паспорта,

установил:

Публичное акционерное общество «Банк «Санкт-Петербург» (ИНН 7831000027,
ОГРН 1027800000140) (далее – ПАО «Банк «Санкт-Петербург», заявитель, банк)
обратился в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании
несостоятельным (банкротом) гражданина Российской Федерации Быкасова Вадима
Анатольевича (14.10.1961 года рождения, место рождения: гор. Красавино, Вологодской
обл.; ИНН 391700638075; адрес: 238313. Калининградская область, Гурьевский район, п.
Прибрежное, ул. Центральная, д. 8А) (далее – Быкасов В.А., должник).

Определением суда от 16 августа 2018 года возбуждено производство по делу о
банкротстве.

Решением арбитражного суда от 05 августа 2019 года (резолютивная часть от 23
июля 2019 года) Быкасов Вадим Анатольевич был признан несостоятельным (банкротом),
в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина,
финансовым управляющим должника утвержден Кузнецов Сергей Александрович,
судебное заседание по рассмотрению отчёта финансового управляющего назначено на 21
января 2020 года на 11 часов 45 минут.

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 142 от 10.08.2019г., на сайте ЕФРСБ в сети «Интернет» сообщение № 4023660 опубликовано 02.08.2019г.

Согласно п. 4 ст. 213.24 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (по тексту - Закон о банкротстве) в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 100 Закона о банкротстве.

Определением суда от 02 декабря 2019 г. требование Банка «ТРАСТ» (ПАО) включено в реестр требований кредиторов Бакасова Вадима Анатольевича в размере 323 456 768,36 рублей основного долга.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 09 октября 2019 г. принято к рассмотрению заявление Банк «ТРАСТ» (ПАО) (далее – Банк, заявитель), в котором Банк просит признать за ним статус залогового кредитора по требованию в размере 89 997 600 рублей, включенных в третью очередь реестра кредиторов Бакасова Вадима Анатольевича.

Все лица, участвующие в деле о банкротстве, надлежащим образом уведомлены о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьями 121 и 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Информация о проведении данного судебного заседания, а также текст судебного акта по делу размещены на официальном сайте Арбитражного суда Калининградской области, в Картоотеке арбитражных дел в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела.

Судебное заседание проведено без участия тех лиц, которые не обеспечили явку представителей.

В судебном заседании представитель Банка поддержал заявленные требования в полном объеме.

Заслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд установил следующее.

Как следует из заявления и поданных в его обоснование документов, основанием для включения в реестр требований Банка являлось наличие задолженности по кредитным договорам: договору о возобновляемом кредите от 09.10.2013 № 23-13/ВК-22ф (далее – Договор 1), договору невозобновляемой кредитной линии от 14.04.2016 № 67-16/КЛ-22ф (далее – договор 2), по Соглашению с предоставлением банковских контр-гарантий № 55-15/СБГ-22Ф от 28.05.2015(далее – Договор 3) и по Соглашению об условиях предоставления банковских контр-гарантий № 21-13/СБГ-22Ф от 17.11.2013 (далее Договор 4).

В обеспечение исполнения обязательств по договору 2 между Банком и Должником был заключен Договор о последующей ипотеке от 14.04.2016 № 64-16/ИЗ-22Ф (далее по тексту - Договор залога 1), в обеспечение исполнения обязательств по договору 1 между Банком и Должником был заключен Договор о последующей ипотеке от 19.06.2015 г. № 23-13/И5-22Ф (далее по тексту - Договор залога 2), в соответствии с условиями, которых Должник передал, а Банк принял в залог следующее недвижимое имущество:

Нежилое помещение (Литера I из лит. А, А1) площадью 1041,4 кв.м., этаж: подвал, 1, номера на поэтажном плане: 6-19,20,1-19, расположенное по адресу: г. Калининград, ул. Житомирская, 10-14, кадастровый номер 39:15:132323:42, оценочная стоимость, установленная сторонами договора – 87 997 600 рублей.

Указанные выше обстоятельства явились основанием для обращения Банка в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

Установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В соответствии с разъяснениями п. 3 Постановления Пленума ВАС № 58 от 23.07.2009 кредитор, чьи требования включены в реестр кредиторов, вправе впоследствии обратиться с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу в соответствии со ст. 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно статье 337 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

Согласно статье 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

В силу статьи 1 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», по договору о залоге недвижимого имущества (договору об ипотеке) одна сторона - залогодержатель, являющийся кредитором по обязательству, обеспеченному ипотекой, имеет право получить удовлетворение своих денежных требований к должнику по этому обязательству из стоимости заложенного недвижимого имущества другой стороны - залогодателя преимущественно перед другими кредиторами залогодателя, за изъятиями, установленными федеральным законом.

В связи с изложенным, оценивая представленные в материалы дела доказательства в совокупности, принимая во внимание, что требования кредитора установлены определением суда от 02 декабря 2019 г., вступившим в законную силу, суд считает

заявление об изменении статуса кредитора обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с абзацем 1 пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Руководствуясь ст. 16, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного кредитора ПАО «Банк ТРАСТ» удовлетворить.

Учитывать требование ПАО Банк ТРАСТ» на сумму 87 997 600 рублей, ранее установленное определением суда от 02.12.2019 г. в качестве требования, обеспеченного залогом имущества должника.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его вынесения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.Г. Ефименко